BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-505-6/26
Banja Luka: 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi od 19.03.2026. godine, žalitelja: **„PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka**, izjavljene na Tendersku dokumentacije za nabavku "Nabavka i instaliranje GIS sistema", broj 15-404-384/25 od 10.03.2026. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA,** u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka i instaliranje GIS sistema", broj obavještenja o nabavci: 320-1-2-73-3-153/26 od 10.03.2026.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav 1 .Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 09.04.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se, Žalba žalitelja: „PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka, kao neosnovana.

2. Odbija se kao neosnovan, zahtjev žalitelja „PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka i instaliranje GIS sistema", broj obavještenja o nabavci: 320-1-2-73-3-153/26 od 10.03.2026.godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA,** izjavljena je žalba od 19.03.2026. godine, žalitelja: **„PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka**, na Tendersku dokumentacije za nabavku "Nabavka i instaliranje GIS sistema", broj 15-404-384/25 od 10.03.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: Žalbeni navod 1: Tenderskom dokumentacijom - dio B), u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ je za "Uslov 1" propisao: "da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora, sa predmetom izrade i održavanja geografskog informacionog sistema ili sličnim predmetom nabavke u zadnje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 20.000,00 KM bez PDV-a." Nezakonitost propisanog uslova ogleda se u činjenici da Ugovorni organ nije definisao šta smatra pod "sličnim ugovorima" već samo pro

forme naveo da je za Ugovorni organ prihvatljivo i iskustvo stečeno na sličnim poslovima. Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ dovodi ponuđače u neravnopravan položaj, jer postoji mogućnost različitog tumačenja - šta neko smatra sličnim poslovima a šta ne! Ovim putem napominjemo da je Ugovorni organ povrijedio odredbu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojim je jasno propisano: "...U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi." Takođe, Ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 3. stav (1) Uputstva za priremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a kojim je jasno definisano: "Tendreska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na onsovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude" Prema navedenom, očigledno je da Ugovorni organ nije dao potpune informacije potencijalnim ponuđačima, već naprotiv ostavio na volju i mogućnost subjektivnog tumačenja terminologije koju propisuje, što u praksi može dovesti do toga da naknadno utvrđuje šta su a šta nisu "ugovori sličnog karaktera". Dodatno navedeno predstavlja opasnost jer Ugovorni organ ima diskreciono parvo da prihvati ili ne prihvati ponuđenu reference, jer činjenično ne postoji opis prihvatljivosti "sličnih poslova". Dodatno, navode Žalioca potvrđuje i mnogobrojna praksa viših instanci, na što će Žalilac posebno ukazati u nastavku tekst. Opreza radi, ovim putem ukazujemo na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, zauzetu u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1880-7/23 od 16.8.2023. godine. Citat iz navedenog Rješenja: "Na osnovu utvrđenog činjeničnog stranja, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan, jer ugovorni organ propisivanjem zahtjeva u tački 11.3. pod a) TD da ponuđač mora odstaviti najmanje 1 (jednu) potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koji su isti ili slični sa predmetnom nabavkom, a pri tome ne propisujući šta se podrazumijeva pod sličnim ugovorima sa predmetnom nabavkom, prekršio odredbe člana 53. stav 1. ZJN i člana 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, nepropisivanjem u TD šta se podrazumijeva pod sličnim ugovorima sa predmetnom nabavkom, može u fazi ocjene ponuda dovestzi do subjektivne ocjene ugovornog organa, odnosno koje će potvrde o realizaciji ugovora prihvatiti kao slične, a koje neće, pri tome nemajući u TD propisane zahtjeve koji se odnose na slične ugovore." Dokaz: Uvid u Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-1880-7/23 od 16.8.2023. godine. Takođe ukazujemo i na Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-45-8/25 od 20.2.2025. godine. Citat iz navedenog Rješenja: "...iz razloga što je ugovorni organ u tendreskoj dokumentaciji prilikom sačinjavanja iste propustio da navede što podrazumijeva pod sličnim ugovorima, bez čijeg opisa se ne može izvršiti pravilna ocjena dostavljenih ponuda...S obzirom na navedeno, imajući u vidu propisanu odredbu, evidentno je da je ugovorni organ propisivanjem da ponuđači u predmetnom postupku moraju priložiti potvrde kojima dokazuju uspješno iskustvo a zakoje nije propisao šta se podrazumijeva pod sličnim poslovima načinio apsolutno bitne povrede Zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti." Dokaz: Uvid u Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-45-8/25 od 20.2.2025. godine. Žalbeni navod 2: Nezakonitost predmetnog postupka, ogleda se u činjenici da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji
u dijelu "A - Opšti podaci", navodi: "Redni broj nabavke u JPJN 408 (Odluka, izmjena, broj ll-G-4881/25 od 29.12.2025. godine)". Prema postupanju Ugovornog organa, dolazimo do zaključka da je donio Odluku o pokretanju postupka dana 29.12.2025. godine, a obavještenje o nabavci zajedno sa tenderskom dokumentacijom objavio tek dana 10.3.2026. godine na Portalu javnih nabavki - što predstavlja apsolutno pravni nonsens. Obavještenje o nabavci 320-1-2-73-3-153/26

Dokaz: Uvid u obavještenje o nabavci broj: 320-1-2-73-3-153/26. Prema navedenom postavlja se logično pitanje: Kako je moguće da je donesena Odluka o pokretanju postupka u decembru 2025. godine a obavještenje i tenderska dokumentacija zvanično objavljeni na Portalu javnih nabavki u martu 2026. godine? Očigledno je da se radi o klasničnoj zlupotrebi od strane Ugovornog organa, čime su dodatno povrijeđene odredbe člana 3. i člana 14a, člana 15. stav (2) alinjea b) Zakona o javnim nabavkama BiH, što čini predmetni postupak nezakonitim i netransparentnim. Opreza radi, iako je Ugovorni organ formalno pokrenuo nabavku 29.12.2025. godine, ukazujemo da je isti bio dužan u skladu sa članom 14a. Zakona o javnim nabavkama BiH, prije pokretanja nabavke izvršiti ispitivanje tržišta. Citat član 14a. stav (1): "Prije pokretanja predmetne postupka ugovorni organ sprovodi provjeru tržišta u svrhu prpireme nabavke i inforimsanja privrednih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi sa nabavkom" Prema navedenom, jasno je da je članom 14a. propisana obaveza provjere tržišta, ali isto tako jasno je da se gubi smisao provođenja provjere tržišta ukoliko to Ugovorni organ kao u konkretnom slučaju isto uradi u decembru 2025. godine, a nabavku objavi u martu 2026. godine. Citat član 15. stav (2) alineja b): "procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova čini njihova procijenjena vrijednost na tržištu u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci, ili, u slučajevima kada takvo obavještenje nije potrebno, u trenutku kada ugovorni organ započinje postupak Javne nabavke" Napominjemo da slanje obavještenja o nabavci je ključno za početak postupka javne nabavke jer sve svi rokovi i drugi obligatorni elementi računaju od tog momenta. Da ne postoji opravdanje za ovakvo postupanje Ugovornog organa, govori činjenica da bi svi Ugovorni organi mogli smo formalno donijeti Odluku o pokretanju postupka, a istu objaviti na Portalu za godinu, dvije, tri, pet, deset, itd... Opreza radi iako navedeni rok nije definisan materijalnim propisom, Ugovorni organi imaju obavezu da tumače sve odredbe obavezujućeg Zakona, a ne samo parcijalno u situaciji kako im u datom momentu odgovara. Žalilac je dokazao u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, daje izgubljena svrha ovakvog postupanja Ugovornog organa, jer zbog čega je Zakonodavac propisao članom 14a, kao obaveznu provjeru tržišta, te dodatno članom 15 "procjenu tržišne vrijednostu u vrijeme objavljivanja obavještenja o nabavci"? i šta ta ista provjera tržišta znači u konkretnom postupku kada je proteklo skoro 4 mjeseca od dana ispitivanja i donošenja Odluke o pokretanju postupka? Drugo, gubi se smisao objavljivanja Plana javnih nabavki, ako Ugovorni organi nabavku predviđenu u PLANU za jednu godinu objave na Portal JN u sljedećoj godini ili kasnije... S tim uvezi dužni smo ukazati da je Plan javnih nabavki zvaničan dokument u kojem se detaljno planira potrošnja javnih sredstava putem provođenja jednog od postupaka javne nabavke koji su propisani Zakonom, kao i da je obaveza svakog Ugovornog organa da transparentno i ekonomično troši javna sredstva, te iz toga proizilazi da se namjena budžetskih sredstava mora predvidjeti i detaljno planirati.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, Grad Banja Luka ističe: ugovorni organ je u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti tražio: da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora, sa predmetom izrade i održavanja geografskog informacionog sistema ili sličnim predmetom nabavke u zadnje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 20.000,00 KM bez PDV-a. Postavljeni uslov je i u skladu sa članom 7 stav (4) pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14). Istim članom je propisano "Ako ugovorni organ od

kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je premet nabavke". Postavljeni uslov je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u skladu sa podzakonskim aktom Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te su neosnovani i ostali navodi žalioca koji se odnose na prvi žalbeni navod. Nesporno je da je odluka o pokretanju donesena u decembru 2025. godine a tenderska dokumentacija je zvanično objavljena na Portalu agencije za javne nabavke u martu 2026. godine, ali isto ne utiče na sam postupak javne nabavke. Predmetna javna nabavka je planirana Odlukom o izmjenama i dopunama Jedinstvenog plana javnih nabavki za 2025. godinu, broj 11-G-4881/25 od 29.12.2025. godine, pod rednim brojem 408. Prije nego što je ista planirana izvršena je prethodna provjera tržišta, kako bi se prikupile informacije o cijenama, dostupnosti i uslovima. Odluka o pokretanju je donesena 31.12.2025. godine a Jedinstveni plan javnih nabavke za 2026. godine usvojen je 12.02.2026. godine, odlukom broj 11-G-437/26. Obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki je objavljeno je 10.03.2026. godine. Slijedom prethodno navedenog nije osnovan žalbeni navod jer Ugovorni organ postupak provodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer nije definisan rok za objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki u odnosu na odluku o pokretanju postupka javnih nabavki.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava dio tenderske dokumentacije u dijelu tačke b), uslov 1., jer smatra da nije definisano šta se smatra pod "sličnim ugovorima" već samo da je pro forme navedeno da je za Ugovorni organ prihvatljivo i iskustvo stečeno na sličnim poslovima. Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke i profesionalne spsobnosti, tačka b), uslov 1., propisano je: *Uslov 1: da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora, sa predmetom izrade i održavanja geografskog informacionog sistema ili sličnim predmetom nabavke u zadnje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 20.000,00 KM bez PDV-a.* Dokazi za uslov 1: *1. Spisak izvršenih ugovora, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača; 2. Potvrda o njihovoj realizaciji, koju izdaje druga ugovorna strana.* Članom 7 stav (4) pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) propisano je: "*Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra*

se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je premet nabavke".
Tačkom 5.4.1. Modela tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluga putem otvorenog postupka, propisano je: *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:*
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje _____ (upisati broj ugovora) ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavi; Dakle, postavljeni uslov je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u skladu sa podzakonskim aktom Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i Modelom za pripremu tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavake usluga. Žalitelj se paušalno paziva na stavove zauzete u određenom broju rješenja Ureda za razmtarnje žalbi, međutim svaki predmet je zaseban, te se ne radi o istom činejničnom stanju. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalite osporava postupanje ugovornog organa, iz razloga što je Odluku o pokretanju postupka donio dana 29.12.2025. godine, a obavještenje o nabavci zajedno sa tenderskom dokumentacijom objavio dana 10.3.2026. godine. Uvidom u odluka o pokretanju postupka broj 11-G-B092/25 od 31.12.2025. godine, nesporno je da je donesena 31.12.2025. godine a tenderska dokumentacija je zvanično objavljena na Portalu agencije za javne nabavke u 10.03.2026. godine. Članom 18. stav 1. Zakona o javnnim nabavkama, propsaino je: *(1) Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanoj formi koje obavezno sadrži: a) zakonski osnov za sprovođenje postupka javne nabavke; b) predmet javne nabavke; c) procijenjenu vrijednost javne nabavke; d) podatke o izvoru - načinu finansiranja; e) vrstu postupka javne nabavke.* Članom 35. Zakona o javnnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ objavljuje obavještenje o nabavci za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak sa objavom obavještenja, konkurs za izradu idejnog rješenja, takmičarski dijalog i konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda. (2) Obavještenje o nabavci svim zainteresovanim privrednim subjektima treba da pruži dovoljno informacija koje će im omogućiti da ocijene da li imaju interes da učestvuju u postupku javne nabavke i dostave zahtjev za učešće, odnosno ponudu. (3) Obavještenje o nabavci sadrži kratke informacije u skladu sa bitnim elementima iz tenderske dokumentacije. (4) Sažetak koji se objavljuje na engleskom jeziku sadrži samo minimum podataka iz obavještenja o nabavci iz stava (3) ovog člana.* Zakonom o javnim nabavkama, jer nije definisan rok za objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki u odnosu na odluku o pokretanju postupka javnih nabavki. Javne nabavke izvršavaju se u skladu sa planom javnih nabavki i odlukom o pokretanju postupka javne nabavke. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Kako žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je navedenim postupanjem povrijeđen Zakon, već samo paušalno navodi da je odluka o pokretanju postupka donesena u decembru 2025, a obavještenje objavljeno u martu 2026. godine. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.
Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:
-„PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka
- GRAD BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A